

# Ordine degli Avvocati di Cagliari

Piazza Repubblica – Palazzo di Giustizia c.a.p. 09125 CAGLIARI – Tel. 070308304 fax 070306674

e-mail: [avv.ca@libero.it](mailto:avv.ca@libero.it) – pec: [ord.cagliari@cert.legalmail.it](mailto:ord.cagliari@cert.legalmail.it)

sito web: [www.ordineavvocatocagliari.it](http://www.ordineavvocatocagliari.it)

Prot. n. 834

Cagliari, 22 aprile 2022

[guidopaglia@pec.it](mailto:guidopaglia@pec.it)

Egregio Signore

Guido Paglia

Direttore Responsabile Sardinia Post

[sardiniapost@pec.it](mailto:sardiniapost@pec.it)

Spett.le ICO 2006 s.r.l.

Via Sonnino, 67

09125 Cagliari

Oggetto: risposta del Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Cagliari ad articolo pubblicato *on line* il 21 aprile 2022 su *Sardinia Post*, con il titolo "*False smentite e intimidazioni, atto terzo*".

Egregio direttore,

toni e contenuti della sua risposta, nonché il fatto che lei consideri "corporativo" o addirittura "intimidatorio" un intervento dell'Ordine Forense a tutela della dignità e della libertà della funzione dell'Avvocato, dimostrano che questa discussione è tanto doverosa quanto inutile.

Trova curioso e "poco coraggioso" che la nota del Consiglio non specifichi che l'assistito dell'Avvocato Salvatore Casula non sia "uno qualsiasi, ma il Presidente della Regione". Ma il punto sta proprio qui: se la lettera dell'Avvocato Casula non fosse stata inviata nell'interesse del Presidente della Regione in relazione a fatti di cronaca politica, ma - come scrive lei - nell'interesse di "uno qualsiasi" e in relazione a una vicenda di minore interesse, la sua risposta, nell'ipotesi in cui non avesse condiviso le contestazioni dell'Avvocato, avrebbe avuto lo stesso risalto e, soprattutto, gli stessi toni? Se la risposta è sì, saprà certamente fornirci evidenza di tutti i casi analoghi nei quali, ricevuta una diffida, il suo giornale ha riservato ad altri Avvocati il trattamento riservato all'Avvocato Casula.

Ma anche lei sa bene che non è così, e questo offre al lettore intellettualmente onesto tutte le risposte che la sua replica non ha fornito.

Per l'Ordine Forense, quando si tratta di difendere il ruolo e le prerogative di un Avvocato, non fa alcuna differenza se la funzione difensiva viene esercitata per "uno qualsiasi" o per il Presidente della Regione. Per lei, evidentemente, sì, e nel secondo caso - non essendole, probabilmente, chiarissimi i principi di libertà, indipendenza e autonomia dell'Avvocato - è portato a presumere immotivatamente che l'iniziativa difensiva, invece che dalla autonoma e libera valutazione circa la violazione di un diritto, muova dalla contiguità personale, etica o politica con l'assistito, e di questa contiguità si faccia strumento. E questo è uno dei peggiori e più pericolosi pregiudizi sulla funzione dell'Avvocato, più diffusi nei regimi e nei modelli culturali autoritari, notoriamente ostili tanto all'indipendenza dell'Avvocato quanto a quella del Giornalista.

Su altri epiteti di cui mi onora nella sua replica, naturalmente, evito di rispondere: considerati il contesto e la provenienza, mi paiono l'ulteriore conferma di avere fatto il mio dovere.

Le chiedo solo, cortesemente, di pubblicare anche questa nota.

Il Presidente  
Avv. Matteo Pinna

